

Hematolojik Onkoloji Yönü İle Kanser Hukuku

Erkin Göçmen
Tıp Doktoru-Hukukçu
Ankara Barosu

Anlatım Planı

1. Kanser Hastalarında Tanının Gizlenmesi
2. Tedavinin Reddi
3. Kanser Beyan Edilmesi
4. Hayat Sigortası Uygulamasında SBE Löseminin Komplikasyonu Olarak Kabul Edilmeli Mi?
5. Lenfoma Olgusunun Geç Tanısında Radyoloji Uzmanının Sorumluluğu
6. Üreter Karsinomunun Teşhis Edilememesinde Patologun Sorumluluğu
7. Bir Lenfoma Olgusunun Kanser Endişesi Hukuken Korunması Gereken Bir Menfaat Midir?

Kanser Olgularında Teşhisin Gizlenmesi

Kanser Tanısı Hastadan Gizlenebilir Mi?

- Hastanın maneviyatı üzerine olumsuz etki yapmak suretiyle hastalığın artması ihtimali bulunmadığı takdirde,
- *Teşhise göre alınması gereken tedbirlerin hastaya açıkça söylenmesi lâzımdır.*

Kanser Olgularında Teşhisin Gizlenmesi

- Hastalığın, vahim görülen akıbet ve seyrinin saklanması uygundur.
- Meş'um bir prognostik hastanın kendisine çok büyük bir ihtiyatla ihsas edilebilir.
- Hasta tarafından, böyle bir prognostiğin ailesine açıklanmaması istenilmemiş veya açıklanacağı şahıs tâyin olunmamış ise, durum ailesine bildirilir. (TDT m. 4)

Kanser Olgularında Teşhisin Gizlenmesi

- Hastanın manevi yapısı üzerinde fena tesir yapmak suretiyle hastalığın artması ihtimalinin bulunması ve hastalığın seyrinin ve sonucunun vahim görülmesi hallerinde, **teşhisin saklanması caizdir.**
- Hastaya veya yakınlarına, hastanın sağlık durumu hakkında bilgi verilip verilmemesi, yukarıdaki fıkrada belirtilen şartlar çerçevesinde tabibinin takdirine bağlıdır.

Kanser Olgularında Teşhisin Gizlenmesi

- Tedavisi olmayan bir teşhis, **ancak bir tabip** tarafından ve tam bir ihtiyat içinde hastaya hissettirilebilir veya bildirilebilir.
- Hastanın aksi yönde bir talebinin **bulunmaması** veya açıklanacağı şahsın önceden **belirlenmemesi** halinde, böyle bir teşhis ailesine bildirilir (HHY 19)

Tedavinin Reddi

- Kanunen zorunlu olan haller dışında ve doğabilecek olumsuz sonuçların sorumluluğu hastaya ait olmak üzere;
- Hasta kendisine uygulanması planlanan veya uygulanmakta olan tedaviyi **reddetmek veya durdurulmasını istemek hakkına** sahiptir.
- Bu halde, tedavinin uygulanmamasından doğacak sonuçların hastaya veya kanuni temsilcilerine veyahut yakınlarına anlatılması ve **bunu gösteren yazılı belge alınması** gerekir.

Kanserin Beyan Edilmesi

- Hayat sigortası şirketleri sigorta yaptıkları bireylerde hastalıklarının beyan edilmesini istemektedir.
- Sigorta şirketi tarafından talep edilmiş ise kanser mutlaka bildirim gereken bir durumdur.
- Gizlenmesi, çeşitli hukuksal sorunlara sebebiyet vermektedir.

Kanserin Beyan Edilmesi

Yüksek Mahkemenin Yaklaşımı

- Sigortalının öldüğü akciğer kanseri hastalığının daha önce geçirmiş olduğu ve sigorta sözleşmesinde belirtmediği nazofarenks kanseri hastalığı ile bir ilgisinin olup olmadığı,

Kanserin Beyan Edilmesi

Yüksek Mahkemenin Yaklaşımı

- Önceki hastalığının metastazı bulunup bulunmadığı,
- Başka bir anlatımla **ölümü ile gizlediği hastalığı arasında illiyet bağı olup olmadığı**, ayrıca davacının sözleşme tarihinde akciğer kanseri hastalığını bilip bilmediği hususunun araştırılması (11 HD 2011/11173 E Kaynak: Kazancı İçtihat)

Multiple Myelom Olgusunun Bel Ağrılarını Sigorta Şirketine Bildirmemesi Olgusu

- Bay X'e 27.01.1999-15.02.1999 tarihleri arasında bir üniversite hastanesinde "Multipl Myelom" teşhisi konulmuştur.
- Hasta Texas Üniversitesi MD Anderson Kanser Merkezinde tedavi görmüştür.
- Tedavisine ilişkin 02.07.1999 tarihli faturayı sağlık sigorta şirketine göndererek 182.223,64 USD tedavi giderlerini sigorta şirketinden talep etmiştir.
- Sigorta şirketi hastanın sigorta yapılırken eksik beyanda bulunduğu gerekçesiyle fatura bedelini ödememiştir.

Multiple Myelom Olgusunun Bel Ağrılarını Sigorta Şirketine Bildirmemesi Olgusu

- Sigorta şirketinin anılan bedeli ödememesi haklı bir gerekçeye dayanmakta mıdır?
- Anılan olguda Yüksek Mahkeme multiple myelom ile önceki bel ağrıları arasında nedensellik ilişkisinin mevcut olduğunu
- Bu nedenle hastanın bildirim yükümlülüğüne aykırı davranması nedeniyle tedavi giderlerinin ödenmemesinin hukuka uygun olduğu yönünde hüküm kurmuştur (11 HD K. 2006/1874 K. Kaynak: Kazancı İçtihat)

SBE-Lösemi

- Davacı vekili, müvekkilinin davalı şirkete grup sağlık sigortası yaptırdığını, sigorta başvurusunda kronik lösemi teşhisi ile tedavi gördüğünü beyan ettiğini,
- Ancak poliçe düzenlendikten daha sonra davacının Subakut Bakteriyel Endokardit teşhisi ile yeniden bir takım tedaviler gördüğünü, bu ikinci rahatsızlığın beyan edilen ilk rahatsızlık ile bir ilgisinin olmadığı halde sigorta kapsamında kalan tedavi giderlerinin ödenmediğini ileri sürerek, (810.000.000)liranın faizi ile tahsilini talep ve dava etmiştir.

SBE-Lösemi

- Davalı vekili cevabında, poliçe düzenlendikten sonra ortaya çıkan rahatsızlık ve tedavilerin davacının geçirdiği kronik lösemi ile ilgili ve komplikasyonlarından kaynaklandığını,
- Poliçeye göre bu nedenle doğan komplikasyonların teminat dışı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

SBE-Lösemi

- Mahkemece, davacının poliçe düzenlendikten sonra beliren rahatsızlık ve tedavilerinin **daha önceden beyan edilen kronik lösemi hastalığının nüks ve komplikasyonlarından kaynaklandığı,**
- Poliçe düzenlenirken bu şekilde doğacak rahatsızlık ve tedavilerin teminat dışı olacağını açıkça belirtildiği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

SBE-Lösemi

- Dava, hayat sigortası poliçesine dayalı olarak tazminat istemine ilişkin olup, **poliçe düzenlenirken davacının kronik lösemi rahatsızlığı nedeniyle ilik nakli olduğunu açıkça beyan ettiği ve davalının da, ileride kronik lösemnin nüks ve komplikasyonlarının poliçe teminatı dışında bıraktığı uyuşmazlık dışıdır.**

SBE-Lösemi

- Poliçe düzenlendikten bir müddet sonra davacının Subakut Bakteriyel Endokardit teşhisi nedeniyle tedavi gördüğü ve davaya konu edilen masrafların yapıldığı anlaşılmaktadır.
- İlke olarak, davalı sigortacı, poliçe düzenlendikten sonra davacının geçirdiği rahatsızlık ve bu nedenle yapılan tedavi masraflarının teminat dışında kaldığını kanıtlamak zorundadır.

SBE-Lösemi

- Davacının sonradan geçirdiği rahatsızlığın önceden geçirilen kronik lösemi (KML) ile ilgisiz olduğu dosyaya ibraz edilen İstanbul Dr. Siyami Ersek Göğüs, Kalp ve Damar Cerrahi Hastahanesi'nce düzenlenen 26.6.1997 tarihli ve yine Florence Nightingle Hastanesi'nin tarihsiz rapor ve yazılarıyla bildirilmiş olup,

SBE-Lösemi

- Mahkemece görüşüne başvurulmuş tıp uzmanı bilirkişiler ise, 21.7.1998 tarihli raporların, hastanın transplantasyon sonrası immünosuprasyonda olmasının infektif endokardit gelişimini kolaylaştırmış olabileceğini,
- İnfektif endokarditenin predispozan kalp hastalıkları tablosunda ancak diğer nedenler başlığı altında çok nadir görülen KML'ye karşılık MVP'nin hiçbir başka hastalığı olmayan kişilerde bile %10-30 oranında görülmekte olduğunu bildirmişlerdir.

SBE-Lösemi

- (Bilirkişiler) davacının sonradan geçirdiği rahatsızlığın kesin olarak KML'nin nüks ve komplikasyonu olduğu belirtilmemiştir.
- Bu durumda mahkemece, davacının geçirdiği rahatsızlık ve buna bağlı tedavilerinin poliçe teminatında olduğunun kabulü ile işin esası hakkında bir karar vermek gerekirken yazılı şekilde davanın reddi doğru olmamıştır. (11 HD 1999/2304 E. Kaynak: Kazancı İçtihat)

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Davacı, 16.4.2010 tarihinde davalı şirkete ait S... Hastanesine omuz ağrısı şikayetiyle gittiğini,
- Bu hastanede omzundan 17.4.2010 tarihinde davalı radyolog F. Y. tarafından MR çekildiğini ve
- Davalı doktor M. O. A. tarafından kendisine fizik tedavi rehabilitasyon önerildiğini,
- şikayetleri devam edince davalı hastaneye tekrar başvurduğunu ve 18.6.2010 tarihinde ameliyat olduğunu,

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Ameliyata rağmen de ağrıları devam edince
- Aynı hastanede 12.7.2010 tarihinde sağ omzundan tekrar MR çekildiğini ve
- Bu MR neticesinde omzunda tümör olduğunun ortaya çıktığını,

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- İbni Sina Hastanesine çekilen bu MR raporlarıyla birlikte gittiğinde,
- Kendisine lenfoma teşhisinin konulduğunu ve
- Tümörün aslında 17.4.2010 tarihli MR'da da görüldüğünü

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Ancak radyolog tarafından rapor edilmediğinin ortaya çıktığını,
- Kendisine yapılan ameliyatın ilgisiz ve gereksiz olarak yapıldığını,
- Tümörün aşırı derecede büyüdüğünü,
- Kanser tedavisinde erken teşhisin önemli olduğunu ve
- Davalılar yüzünden maddi ve manevi olarak zarara uğradığını belirterek tazminat talebinde bulunmuştur.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Davalılar, kusurlu olmadıklarını, üzerlerine düşeni yaptıklarını beyan ederek ayrı ayrı davanın reddini dilemişlerdir.
- Mahkemece, **davanın reddine dair verilen karar davacı tarafından** temyiz edilmiştir.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Dava, davacının omuz ağrısıyla ilgili rahatsızlığına, davalılar tarafından yanlış teşhis konulduğu ve
- Tedavinin geciktirilerek hastalığın ilerlemesine neden olduğu iddiasıyla davacı tarafından talep edilen maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Mahkemece, davacıya uygulanan tedavide davalıların kusurlarının olup olmadığının tespit ve rapor edilmesi amacıyla dosya İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu Başkanlığı'na gönderilmiştir.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi

Olgusu

- Adli Tıp Kurumu raporunda sonuç olarak; davacı A. L. A.'nın evraklarında. ... Hastanesine 16.4.2010 tarihinde sağ omuz ağrısıyla başvurduğu,
- Op. Dr. M. O. A. tarafından muayene edildiği, sağ omuz MR istendiği,
- 17.4.2010 tarihli sağ omuz MR'ında Rad. Uzm. Dr. F. Y. tarafından impingement, humerus başında T2 ağrılıklı sekanslarda hiperintens,
- T1 sekanslarda hipointens izlenen kortikomedler intensite değişiklikleri ve kistik dejenerasyonlar şeklinde yorumlandığı,

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Gelişmekte olan lenfomanın onkolojik radyolojiyle uğraşmayan radyologlarca öntanıya bağlı olarak yorumlanamayabileceği,
- 12.7.2010 tarihli sağ omuz MR'ında oluşan değişikliklerin Rd.uz. Dr. F. Y. tarafından malignite lehine değerlendirildiği ve biopsi önerildiği,

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Op. Dr. M. O. A. tarafından klinik bulgu 17.4.2010 tarihli sağ omuz MR'a göre değerlendirdiği ve omuz artroskopisini yaptığı,
- 17.4.2010 tarihli sağ omuz MR'da lenfoma tanısının konulmamasının bir eksiklik olsa da
- Lenfoma tanısına yol açan patolojik değişikliklerin aynı radyoloji uzmanı olan F. Y. tarafından üç ay sonra konulmasının prognozu kötü yönde etkileneceğinin tıbben ispat edilemeyeceği gibi
- Kişide ek bir zarar oluşturmadığının tespit edildiği cihetle Hastanesine Op. Dr. M. O. A. Rad. Uz. Dr. F. Y.'ye kusur atfedilemeyeceğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Söz konusu İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulunun 9.4.2012 tarihli raporu Mahkemece denetlenebilir mahiyette bulunmakla hükme esas alınarak,
- Davalıların davacının hastalığının teşhisinde ve tedavi aşamasında bir kusurlarının olmadığı kanaatine varılarak davanın reddine karar verilmiştir.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Kararın dayandığı İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu Başkanlığı'nın 9.4.2012 tarihli raporu,
- Davalıların iddia edilen olayda kusurlarının bulunup bulunmadığını tam olarak ortaya koymamaktadır.

Lenfoma Olgusunun Geç Teşhis Edilmesi Olgusu

- Mahkemece, **üniversitelerden seçilecek bilirkişiler marifetiyle davalıların, davacının rahatsızlığını teşhiste kusurlarının bulunup bulunmadığı ve kusurları varsa bundan davacının bir zararının doğup doğmadığının anlaşılması için**
- Bilirkişi incelemesi yaptırılarak hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken,
- Eksik inceleme ve yetersiz bilirkişi raporuna dayanılarak karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. (13 HD 2013/6731 E. Kaynak: Kazancı İçtihat)

Patoloji Uzmanının Sorumluluğu

- Davacının, ürolog olan davalı D. E. tarafından mesanede taş teşhisiyle tedavi edildiği, ameliyat ile üreter içinden alınan parçanın patolog olan diğer davalı A. E. tarafından incelenmesi sonucunda verilen 13.6.2003 tarihli raporda "papillom" tanısı konulduğu,
- Daha sonra yapılan ameliyat ile alınan dokunun yine aynı davalı tarafından incelenmesi ile düzenlenen 1.4.2004 tarihli raporda "şüpheli hücre kümesi" bulunduğunun bildirildiği,

Patoloji Uzmanının Sorumluluğu

- Bunun üzerine ilk olarak alınan dokunun bu kez dava dışı O... Patoloji Labaratuvarında incelenmesi sonucu dzenlenen 11.8.2004 tarihli raporda
- Karsinom tanısı konulduğu yani davacının kanser olduğunun anlaşıldığı
- Yapılan bir ameliyat ile mesanenin çıkartılarak, ince bağırsaktan alınan parça ile yeni mesane oluşturulduğu, dosyadaki delillerden anlaşılmıştır.

Patoloji Uzmanının Sorumluluğu

- Davacı, yanlış teşhis ile tedavi nedeniyle kanser hastalığının ilerlediğini bu arada iki kez ameliyat edildiğini belirterek maddî ve manevi tazminat talepli bu davayı açmıştır.
- Yargılama sırasına alınan Adli Tıp raporunda 13.6.2003 tarihli rapora esas olan 11.6.2003 tarihli sağ üreterden alınan biyopsinin incelenmesinde, karsinom düşündürecek bulgular olduğu, davalı A. E. tarafından patolojik tanının konulmamış olduğu bu hekimin eksik eylemi bulunduğu,
- İlk biyopsi sonucu (üretelyal karsinom) tanısı konulması halinde dahi, kişiye uygulanan cerrahi tedavi seçeneğinin değişmeyeceği belirtilmiştir.

Patoloji Uzmanının Sorumluluğu

- Yargıtay: Adli Tıp Raporu kendi içinde çelişkilidir.
- Hem davalı doktor A. E.in YANLIŞ TANI KOYDUĞUNDAN VE EKSİK EYLEMİNDEN, HEM DE DOĞRU TANI KONULMASI HALİNDE DAHI KİŞİYE UYGULANAN CERRAHİ TEDAVİNİN DEĐİŐMEYECEĐİNDEN bahsedilmektedir.
- DOĞRU TEŞHİS KONULANA KADAR KAYBEDİLEN SÜREDE, davacıda bulunan kanser hastalığının İLERLEYİP İLERLEMeyeCEĞİ VE KANSERE YÖNELİK TEDAVİ YERİNE HATALI TAŞ TEDAVİSİNE DEVAM EDİLMESİNİN, MESANE ALINMADAN DA DAVACININ İYİLEŐME İHTİMALİNE ETKİSİ ÜZERİNDE DURULMADIĞI GİBİ, tam tersine kendi içinde çelişkili olan yetersiz bir rapor verilmiştir.

Patoloji Uzmanının Sorumluluğu

- Bu rapora dayalı olarak hüküm kurulamaz.
- Öyle olunca mahkemece, üniversitelerden seçilecek konusunda uzman bilirkişilerden oluşacak heyetten alınacak rapor ile yukarıdaki hususlara açıklık getirilmeli ve doktor olan her iki davalının kusurlu olup olmadıkları araştırılarak sonucuna uygun bir karar verilmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde davanın reddi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir. (13 HD 2009/4670 E. Kaynak: Kazancı İçtihat)

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Davacı **sol göğsünde sertlik hissetmesi** üzerine ultrason çektirdiğini, ultrason sonucunda takip önerildiğini,
- Bunun üzerine ileri tetkiklerinin yapılarak hastalığının teşhis ve tedavisi için davalı hastaneye başvurduğunu,
- Genel cerrahi bölümü doktoru olan diğer davalıya hastalığıyla ilgili şikayetlerini anlattığını,
- Eline gelen sertlikten bahsettiğini, çektirdiği ultrason sonucunu doktora verdiğini, **doktorun mamografi tetkikine başvurduğunu,**

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Davalı doktorun mamografi sonucunda kendisine **kist ve kireçlenme olduğunu**, önemli bir şey olmadığını
- 6 ayda bir ultrason çektirebileceğini söylediğini,
- Ancak bulunan sertliğin büyüdüğünü
- Ağrı şikayetlerinin başladığını, yeniden davalı hastaneye gittiğini, bu kez ultrason çekildiğini,

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- İleri tetkik önerildiğini,
- Yeniden çektirilen mamografide göğsünde kitle olduğunun tespit edildiğini,
- Biyopsi yapılmasının gerektiğini ancak davalı hastanede bunun yapılamayacağını belirtip, başka bir tıp merkezine yönlendirildiğini,
- Tedavisine Ankara Gülhane Askeri Tıp akademisinde devam ettiğini,

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Yapılan biyopsi ve MR incelemesinde kitlenin büyüdüğü kanserli hücrelerin lenflere kadar ilerlediğinin tespit edildiğini,
- Ameliyat edildiğini, göğsünün tamamının alındığını, kemoterapi tedavisi almaya başladığını,

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Kanser teŖhisinin oldukça geç konulduğunu, erken tanıyla gğs kaybı olmadan tedavi olabilecekken
- Gerek **DAVALI HASTANENİN BOZUK VE YETERLİ OLMAYAN EKİPMANLARLA HİZMET VERMESİ SONUCU MAMOGRAFİ TETKİKİNİN GÜVENLİ SONUÇ VERMEMESİ** ve gerekse davalı doktorun eksik tetkiklerle tanı koyamamıŖ olması sebebiyle büyük zararlara uğradığını büyük üzüntü çektiğini belirterek

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Somut olaya bakıldığında, dava, davacının eksik tetkiklerle tanı konulmamış olması sebebiyle uğramış olduğu zararlardan dolayı davalılar aleyhine açmış olduğu maddi ve manevi tazminat talebinden ibarettir.

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 11.6.2012 tarihli raporuyla Adli Tıp Uzmanları, İç hastalıkları Uzmanı, Göğüs Hastalıkları Uzmanı ve Genel Cerrahi Uzmanından oluşan bir heyet tarafından durum değerlendirilmiş ve
- Davacının hastaneye ilk başvurduğu zaman yapılan mamografi ve meme ultrasonografisinde tümör tarifeden bir bulguya rastlanılmadığı,

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Bu sebeple 6 ay sonra kontrole çağrıldığı, sonraki başvurduğunda yapılan, meme ultrasonografisi ve mamografisinde malignite şüpheli kitle tespit edildiği bu sebeple ileri tetkik önerildiği
- 6 aylık periyotlarla takibinin uygun olduğu ilk başvurudaki bulgulara göre davalıların hastaya yaklaşımının tıp kurallarına uygun olduğuna oybirliğiyle karar verildiği görölmüştür.

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Diğer taraftan davacı, MAMOGRAFİ FİLMLERİNİN DÜZGÜN OKUNUP DEğERLENDİRİLMEMESİNİN, KANSER HASTASI OLDUğUNUN ERKEN TESPİT EDİLEMESİNİN NEDENİ OLDUğUNU İFADE EDEREK DOSYA İÇERİSİNDEKİ MAMOGRAFİ FİLMLERİNİN UZMAN RADYOLOG HEKİMLER TARAFINDAN DEğERLENDİRİLMESİ GEREKTİğİNİ İFADE ETMİŞTİR.

Mamografinin Hatalı Değerlendirilmesi Olgusu

- Adli Tıp Kurumunca dzenlenen raporu hazırlayan heyetin içerisinde ise **RADYOLOJİ UZMANI BULUNMADIĞI AÇIKTIR.**
- O halde, mahkemece yukarda açıklanan hususlarla ilgili olarak inceleme yapılmak üzere, dosyanın tomar halinde üniversitelerden seçilecek konusunda uzman özellikle Radyoloji ve Genel Cerrahi Uzmanı bilirkişilere tevdi edilerek taraf, mahkeme ve Yargıtay denetimine açık, ayrıntılı ve gerekçeli rapor tanzim edilmesinin istenmesi, bundan sonra hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve araştırma sonucu yazılı şekilde hüküm tesis edilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. (13 HD 2013/14994 E. Kaynak: Kazancı İçtihat)

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Davacı vekili, müvekkilinin evinin 25 metre kadar yakınındaki boş arsada bulunan elektrik direğine baz istasyonunun kurulduğunu,
- Uzmanlarca baz istasyonunun faaliyet halindeyken radyasyon yaydığına belirtildiğini, müvekkilinin kızının lenf kanserine yakalandığını, bu durumun aile açısından yıkıma neden olduğunu, baz istasyonunun faaliyetine devam ediyor olmasının müvekkili ve diğer aile bireylerinin sağlığı için de endişeye yol açtığını belirterek

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Maddi ve manevi zararları yönünden talep hakları saklı kalmak kaydı ile
- Müvekkilinin evinin yakınında faaliyet gösteren baz istasyonunun sökülmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.



Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Davalı ... İletişim Hizmetleri A.Ş. vekili, baz istasyonlarının, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından verilen güvenlik sertifikasına istinaden ve dolayısıyla yönetmelikte belirlenen limit değerler ve kıstaslar çerçevesinde çalıştırıldığını ve denetlendiğini,

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Baz istasyonlarının insan ve çevre sağlığına olumsuz etki yaptığı konusunda herhangi bir bilimsel dayanak olmadığı gibi, müvekkili şirkete ait baz istasyonunun ithali montajı ve işletilmesi yasal mevzuat çerçevesinde yapıldığını, davacıların iddiasının varsayıma dayandığı belirterek davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukukten Korunmalı Mı?

- Anayasa tarafından korumaya alınan "yaşama hakkı", "haberleşme hürriyeti" ve "mülkiyet hakkı" gibi temel haklar arasında bir çatışma meydana gelmesi halinde bu durumun, yargılama makamları tarafından hassasiyetle değerlendirilmesi ve çatışan yararlar arasında öncelik düşüncesine dayalı bir denge kurulması gerekir.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Dava konusu tesisin cep telefonlarının kullanımı için zorunlu olduğu ve bu tesisin geniş bir kitleyi ilgilendirmesi nedeniyle kamuya hizmet vermeyi amaçladığı tartışmasız ise de insan yaşamında tehlike yaratma ihtimalinin bulunması halinde insan yaşamına, sağlığına üstünlük tanınması gerekir.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Başka bir deyişle; "Yaşama Hakkı" en kutsal ve birincil hak olup tehdit altında olma şüphesi dahi diğer Anayasal haklardan önce gözetilmesi gereğini doğurur. Aksi halde yaşam hakkının tehlikede olduğu bir yerde diğer tüm temel hak ve hürriyetlerin hiçbir değeri kalmayacaktır.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Baz istasyonu yönetmeliğe uygun olarak çalıştırılrsa dahi zararın veya zarar ihtimalinin bulunması halinde yönetmeliğe uygun olduğundan söz edilerek zarar verenin sorumluluktan kurtulması, kullanıma devam edilmesi sonucunu doğurmaz.
- Yönetmeliğe uygun değilse, zaten hukuka aykırılık gerçekleşmiş olacaktır. Hukuk kurallarındaki norm düzenlemesi itibariyle yönetmelik ve yönetmeliğe uygun bir işlem yapılırsa bile

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Buna karşın çevreye verilen zarardan eylemi gerçekleştirenin sorumlu olmayacağı sonucu doğmaz.
- Ayrıca yargıç uyuşmazlığın çözümünde yönetmeliğe değil, yasaya, genel hukuk kurallarına ve bu bağlamda sorumluluk ilkelerine göre karar vermek zorundadır.
- Bu bakımdan yönetmeliğe göre verilen sertifikayı bağlayıcı olarak kabul etmek mümkün değildir.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Dosya arasında bulunan Nükleer Tıp uzmanı öğretim üyesi bilirkişi raporunda; baz istasyonlarının genel performans ve sağlığa olan etkileri konusunda günümüze kadar yayınlanmış çeşitli çalışmaların olduğunu,

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Bu çalışmalarda uzun süre baz istasyonlarının yakınında yaşayanların genel vücut sağlıklarının etkilendiğinin gösterildiğini, baz istasyonlarının yaydığı radyofrekans elektromanyetik dalgalarına maruz kalanlarda en sık rastlanan semptomların

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Baş ağrısı, konsantrasyon bozuklukları, huzursuzluk, uykusuzluk ve el titremesi olarak saptandığını ne var ki kontrollü ve sistematik yapılmış baz istasyonlarının kanser yapıcı etkisini araştıran bir çalışmanın günümüze kadar gerçekleştirilemediğini belirtmiş ve

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Sonuç olarak baz istasyonlarının kanser yapıcı etkisine yönelik şüphenin şu anda tam olarak ortaya konmamış olmasının, ileride yapılacak çalışmalarda da bu etkinin gösterilemeyeceği anlamına gelmediğini,

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Bu nedenle geçmişe yönelik telafisi mümkün olmayan kanser gibi hastalıkların önlenmesi açısından toplumumuzu baz istasyonlarının yaydığı elektromanyetik radyasyondan en makul düzeyde korumak gerektiğini,
- Ayrıca söz konusu davada davacının kızı B. D. A.'nın 1994 yılından beri bir lenf kanseri çeşidi olan malign lenfoma tanısı ile izlendiği Ankara Üniversitesi tarafından düzenlenen epikrizden anlaşıldığını,

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- bu kanser ile baz istasyonlarını ilişkilendirmenin bilimsel açıdan doğru olmadığını
- Ancak bir hekim sıfatıyla, keşif sırasında davacı ve kızı ile yaptığı görüşmede, zaten ailede yaşanan kanser hastalığı nedeniyle endişeli olan ailenin yaşadıkları evin karşısında boş arsada bulunan baz istasyonu nedeniyle sağlık açısından ek endişeler taşıdığını,
- Söz konusu baz istasyonunun psikolojik olarak yaşamlarını olumsuz biçimde etkilediğini ve tedirginlik yarattığını gözlemlediğini belirterek

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Dava konusunu teşkil eden baz istasyonunun yapılan ölçümler sonucunda limit değerleri aşmadığı tespit edilmiş olsa bile yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı mevcut yerinden alınarak başka bir yere yerleştirilmesinin uygun olacağı saptamasında bulunmuştur.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Yine dosyada bulunan **Kanserle Savaş Dairesi Başkanlığının 17.6.2010** havale tarihli yazısından baz istasyonlarının insan sağlığına zararlı olup olmadığını söyleyebilmenin bilimin bugünkü geldiği noktada mümkün olmadığı ancak bu konudaki çalışmaların devam ettiği anlaşılmaktadır.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Davacının dar anlamda ve para ile ölçülebilen bir zararı kanıtlanmamış ise de,

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Baz istasyonunun yukarıda açıklanan zarar verme ihtimali ile birlikte
- Davacının evine olan mesafesi, kanser hastası bir kızının bulunması, içinde bulunduğu psikolojik ortamın kendisinde tedirginlik ve ümitsizlik yaratacağı ve bu konudaki doktor bilirkişi raporu ile davacının yaşamdaki sağlık değerleri,
- Anayasaca teminat altına alınan yaşam hakkı, mülkiyet hakkı birlikte değerlendirildiğinde dava açmakta haklı olduğu ve davasının kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bir Lenfoma Hastasının Baz İstasyonu Endişesi Hukuken Korunmalı Mı?

- Kaldı ki, bu hizmetin davacıya ait konutun bulunduğu yerde verilmesinde zorunluluk bulunmadığı gibi, davacıya ve çevreye zarar verme ihtimali olmayan bir başka yerde de verilmesi olanak dahilindedir. (YHGK 2012/327 K Kaynak: Kazancı)